



# 國立臺灣科技大學 (109 學年度) 教學實踐研究計畫成果發表會

## 導入同儕互評的公文寫作教學

Peer Feedback as a Teaching Method for Official Document Writing

游適宏 人文社會學科

### 一、預訂探討的問題

(1)在原有的教師回饋基礎上，再加入「同儕互評」的回饋方式，是否能提升學生的公文寫作學習成效？

(2)學生所提出的回饋，品質如何？能否被學生信任採用？

### 二、文獻探討

#### 1.過程教學法

「過程教學法」認為寫作應包括四個階段：

(1)準備階段：主要是寫作資訊的輸入。

(2)初稿階段：學生如遇到寫作障礙，可在小組內尋求幫助。

(3)回饋階段：在合作小組內討論彼此的初稿，並提出回饋意見。

(4)修改階段：學生對同伴（或包含教師）的回饋建議綜合考慮，對初稿進行修改，寫成定稿。

#### 2.近側發展區

蘇俄心理學家維高斯基 (L. Vygotsky) 認為，兒童的智能成長有兩個發展水準：

(1)能獨自完成任務的「實際的發展」(actual development)，(2)在他人協助下盡力完成任務的「潛在的發展」(potential development)，而介於這兩個發展水準間的階段，就是「近側發展區」(zone of proximal development, 簡稱ZPD)。教師在教學之前，除了應先了解學生的「近側發展區」，免得揠苗助長；但同時又要拉他一把，協助學生穿越「近側發展區」，讓目前的ZPD可能成為日後的實際發展水準。透過ZPD的不斷向上推升，學生便能邁向更高層次的學習成就。

### 3.同儕互評

「同儕互評」是以學生取代教師來修改寫作的初稿。在這個寫作階段，學生小組會閱讀彼此所寫的初稿，提出問題與建議。它通常具有如下優點：

(1)在作品交給老師前先得到同伴回饋，降低學生的寫作焦慮。

(2)透過溝通交流得到支持與肯定，提高學生的寫作自信。

(3)學習用讀者的角度看自己的作品，減少自我中心主義。

(4)學生可以體認自己對寫作應負的責任，減少對教師的依賴。

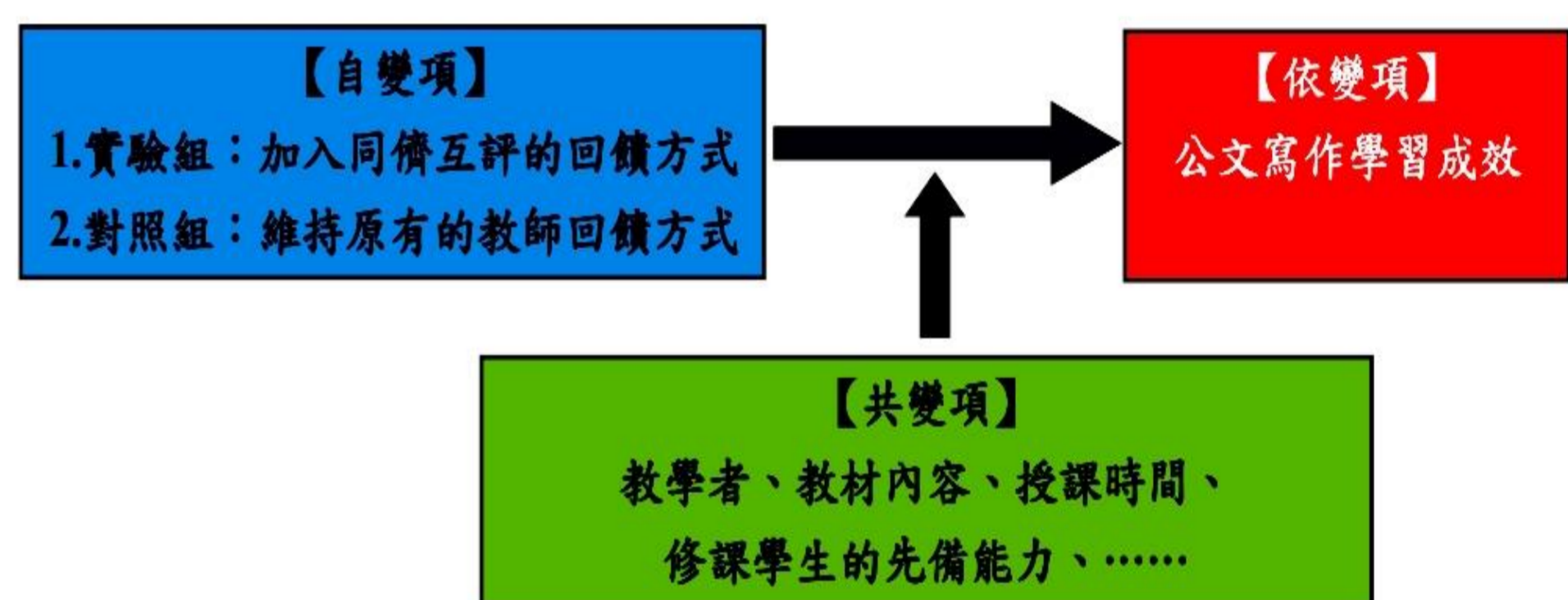
### 三、研究對象

本校修習公文寫作課程的學生。一班13人，接受原本的教學方式。一班16人，加入「同儕互評」的教學方式。

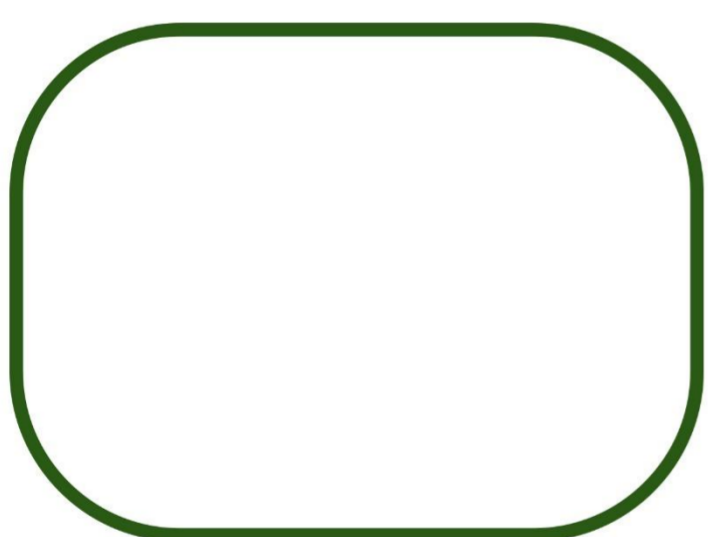
修課學生來自不同院、系。兩班的「前測」顯示：公文寫作能力無顯著差異。

### 四、研究架構

本計畫的自變項是不同的教學方式：實驗組加入「同儕互評」的回饋方式，對照組維持原有的教師回饋方式。依變項是接受不同教學方式後的學習成效。



票選貼紙黏貼處





# 國立臺灣科技大學 (109 學年度) 教學實踐研究計畫成果發表會

## 導入同儕互評的公文寫作教學

Peer Feedback as a Teaching Method for Official Document Writing

游適宏 人文社會學科

### 五、研究發現

1. 學生對寫作任務「格式正確」的達成度高，「整合資料」的達成度不理想。

- (1) 「格式正確」的達成度極高
- A. 發文機關正確：達成度100.0%
  - B. 受文者正確：達成度100.0%
  - C. 正本正確：達成度92.3%
  - D. 副本正確：達成度92.3%

(2) 「整合資料」的達成度不理想

A. 能從寫作任務資料中，正確找到法規依據，寫在「說明」第一點：達成度61.5%

一、依國民體育法第28條第1項第3款辦理。

▲法規依據書寫錯誤

B. 能從寫作任務資料中，概括整合關於「理由」的敘述，寫在「說明」項：達成度46.2%

二、近年我國選手接連發生多起染禁藥情事，致比賽不公外更有損我國名聲，請重視中心內食品檢查及藥物監控等措施，並降低禁藥文施用情形。

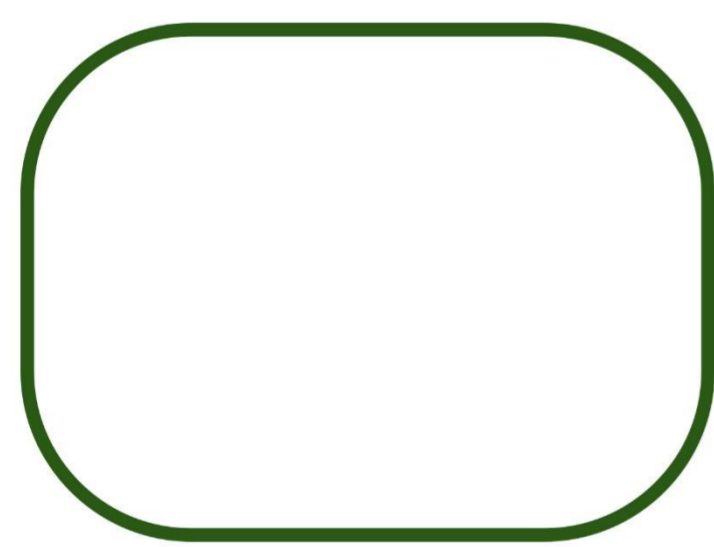
▲「說明」項對資料整合不充分

2. 學生提出的回饋，能被學生信任採用。

建議項目	總建議數	適當建議數	被採用建議數
[發文機關] 正確	0	---	---
[受文者] 正確	0	---	---
[主旨祈望語] 正確	0	---	---
[正本] 正確	1	1	1
[副本] 正確	1	1	1

由上表可知，學生在「格式」方面的建議數不多，因為學生在處理寫作任務資料上，幾乎都能準確研判發文機關、受文者、正副本，也能依據行文雙方的關係寫出適當的期望語。

票選貼紙黏貼處



建議項目	總建議數	適當建議數	被採用建議數
應該在「主旨」說的，是否說了？	1	1	1
應該在「說明」說的，是否說了？	3	3	2
「說明」裡的各點，是否有條理？	1	1	1
文句是通順的	0	---	---

由上表可知，學生在「內容」方面的建議數多一些。這些有限的建議，皆屬適當，被建議的學生也都按照建議修改。

值得注意的是，學生對於什麼是應該在「說明」裡說的，認知未必一樣。例如寫作任務資料中有關於關於「理由」的敘述4點，有些學生覺得不用悉數納進「說明」。

3. 學生在「文句通順」方面的建議上，明顯缺乏自信。

在上表中，「文句是通順的」這項建議總數為0。其實學生的文句未必通順，但因為自己對造句通順也沒有把握，所以不敢提供建議。

4. 學生不害怕同儕互評，但希望在寫作基礎較好時，再進行同儕互評。

題號	題目	平均數
13	若要同儕互評，我會擔心其他同學看到我寫的公文。	3.17
16	相較於教師評閱，同儕互評會讓我比較緊張。	3.17
9	若與同儕先做點討論，會比較知道該怎麼寫。	3.42
12	我希望在我的寫作基礎較好時，再進行同儕互評。	3.50

5. 美國教育學者Edgar Dale曾指出：我們對於所學的記憶，因閱讀而儲存的只有10%，但若透過教導別人，則有95%我們不會忘記。「同儕互評」即是學生對上課同伴的教導。透過這個「有95%能被記住」的方式，有助於提高學生的公文寫作學習成效。

